



FORMATION PROFESSIONNELLE DU  
BARREAU DU QUÉBEC

## EXAMINATION BOOKLET

### DROIT PÉNAL SUPPLEMENTAL EXAMINATION

**June 6, 2001**

---

- 1) The examination in the DROIT PÉNAL section is intended to determine the extent to which you have met the ultimate goals set forth in the document entitled «Préambule Droit pénal».
- 2) You have a maximum of four hours to complete the examination. You are entirely responsible for managing your time.
- 3) The examination contains questions relating to the following section:
  - Droit pénal
- 4) The questions total 100 marks. You must obtain a mark of 60% or more in order to pass this examination.
- 5) You may use any written documentation which you deem to be useful.
- 6) For photocopying purposes, kindly use a **pen with black ink** to write your answers in your answer booklet.
- 7) **You must write legibly, otherwise your answers will not be graded.**
- 8) Please ensure that your examination booklet contains **9** pages (including this page) and that your answer booklet contains **6** pages.

<b>FILE 1 (38 MARKS)</b>
--------------------------

**The situation described in File 1 is an evolving one : all the supplementary facts are to be added to the main portion of the fact pattern to form part thereof.**

Pierre Angers and Caroline Céré have been living together for five years. Their relationship has its ups and downs due to Pierre's sudden mood swings. Indeed, Pierre is very bad at controlling his emotions and occasionally becomes violent.

On March 29, 2001, Pierre slaps Caroline and points a loaded firearm in her direction.

A neighbour, Émile Gourd, witnesses the entire scene through the window of his home. He calls « 911 », relates that he saw his neighbour slap his spouse and point what seems to him to be a firearm at her. He provides Pierre and Caroline's address.

Having arrived at this address a short time later, the police officers ring the doorbell, but get no answer. They hear a male voice utter death threats. Without warning, they open the door, arrest Pierre and seize the firearm he has in his hands. Pierre remains in custody and appears the next morning, March 30, 2001. Given that he has previously been convicted of uttering death threats against his spouse Caroline, his release from custody is denied and he remains in custody until his trial. Pierre has waived a preliminary inquiry and his trial begins before judge Jean Dion on May 30, 2001, after two months of preventive detention. The prosecution files an indictment against Pierre which contains four counts under sections 267 (a), 264.1 (1) (a), 87 (1) and 85 (1) (a) of the Criminal Code.

M<sup>e</sup> Denise Roy, the Crown prosecutor, calls Caroline as her first witness. Given that she wants to resume living with Pierre, Caroline asks the judge to withdraw her complaint. Judge Dion explains to her that he cannot grant her request. Caroline refuses to take the oath and testify.

**QUESTION 1 (12 marks)**

**Without Caroline Céré's testimony, can the Crown, using only the testimony of Émile Gourd, obtain a verdict of guilty on the counts brought against Pierre Angers pursuant to sections 267 (a), 87 (1) and 85 (1) (a) of the Criminal Code? Explain your answer.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

The second witness for the Crown is police officer Paul Simard. He relates that he went to Pierre and Caroline's residence after the « 911 » dispatcher told him what Émile Gourd had said regarding the scene he had witnessed. M<sup>e</sup> Josée Pleau, the lawyer for the defence, objects to having the police officer relate the words spoken by the dispatcher. As for M<sup>e</sup> Denise Roy, the Crown prosecutor, she claims that this evidence is entirely relevant and admissible.

**QUESTION 2 (4 marks)**

**Is M<sup>e</sup> Denise Roy's claim well founded? Explain your answer.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Police officer Simard then relates that he entered Pierre's residence to proceed with his arrest and to seize his weapon.

**QUESTION 3 (4 marks)**

- **Was police officer Paul Simard's entry into the premises legal?**
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Once both parties have finished presenting their evidence, Judge Dion declares Pierre guilty of the charges brought pursuant to sections 267 (a), 264.1 (1) (a) and 85 (1) (a) of the Criminal Code and orders a stay of proceedings on the charge brought pursuant to section 87 (1) of the Criminal Code.

**QUESTION 4 (5 marks)**

**On which rule of law did Judge Jean Dion rely to order the stay of proceedings?**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

On June 6, 2001, when making representations regarding sentencing, the lawyer for the defence, M<sup>c</sup> Josée Pleau, informs Judge Dion that his client is very remorseful and has agreed to undergo therapy for violent men. M<sup>c</sup> Pleau therefore suggests a sentence of eight months of imprisonment to be served in the community given that his client was held for a period of two months before his conviction.

After the representations of M<sup>c</sup> Denise Roy, Judge Dion states that, under the circumstances, he cannot impose a period of imprisonment to be served in the community or take Pierre's preventive detention into account.

**QUESTION 5 (8 marks)**

- a) **Is Judge Jean Dion's position regarding the imprisonment to be served in the community well founded? Explain your answer.**
- b) **Is Judge Jean Dion's position regarding the preventive detention well founded?**
  - **Justify your answer by referring to the specific and relevant jurisprudence.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Judge Dion sentences Pierre to six months of imprisonment on the counts relating to the offences under sections 267 (a) and 264.1 (1) (a) of the Criminal Code and to one year on the count relating to the offence under section 85 (1) (a) of the Criminal Code; the second sentence is consecutive to the sentence of imprisonment imposed for the other two counts and to all other sentences currently being served. He also orders that the weapon be confiscated and destroyed. After the sentence is pronounced, M<sup>e</sup> Denise Roy, the Crown prosecutor, points out to Judge Dion that the sentence is incomplete.

**QUESTION 6 (5 marks)**

- **Is M<sup>e</sup> Denise Roy correct?**
  
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code.**

<b>FILE 2 (62 MARKS)</b>
--------------------------

**The situation described in File 2 is an evolving one : all the supplementary facts are to be added to the main portion of the fact pattern to form part thereof.**

On January 12, 2001, Lise Viens invites several friends and acquaintances to celebrate her 20<sup>th</sup> birthday at her home at 200 Principale Street in Granby.

The evening is lively, alcohol is flowing freely and there is a continuous coming and going of people. At approximately 10:45 p.m., Lise asks her boyfriend, Alain Leduc, to go buy some beer and, to this end, she hands him her car keys.

Alain asks his friend Pascal Ledoux to come with him. Jean Trudel, one of Alain's acquaintances, decides to use the opportunity to go buy himself some cigarettes. All three of them go to the convenience store « Chez Maurice » where they buy beer and cigarettes.

On the way back, Alain points out to Pascal that the location of the convenience store is isolated and that there seems to be a lot of money in the cash drawer. Alain and Pascal agree to return to the convenience store to get the money. Pascal tells Alain that he has a knife in his possession and that he intends to use it to intimidate the clerk; Alain is in agreement.

Jean is sitting in the back of the car, and despite the fact that is rather drunk, he is opposed to this plan and wants to leave the vehicle.

Pascal and Alain tell him that they don't need him and that he should just stay in the vehicle.

Once they are at the scene, Alain parks the car near the convenience store and goes into the store with Pascal. Pascal takes out his knife and tells the clerk: « This is a hold-up, give the cash ».

The clerk, Jules Bleau, who is sturdily built, refuses and is about to grab Pascal. Alain immediately takes a revolver out of his jacket and fires twice in the direction of Jules, hitting him in the head. Jules dies on the spot.

Alain grabs the money and the two companions hurriedly leave the scene. Thomas Lemieux, a customer who is arriving near the convenience store, hears the shots and sees two men rush into a vehicle. He memorizes the license number, then enters the convenience store and sees that the clerk is dead. He calls « 911 » and gives the license number of the vehicle.

The police officers, who arrive at the convenience store, dispatch other police officers to go question the owner of the vehicle whose license number was given to them by Thomas. Consequently, police officers immediately go to Lise's place.

In the meantime, Alain, Pascal and Jean have returned to Lise's place where the party is still going strong. The police officers, upon their arrival, ring the doorbell, identify themselves and ask to speak to Lise Viens. They inform her that her automobile was seen at the scene of a murder.

Lise, to whom Alain described the events upon his return to her place, tells the police officers that she did not go out the entire evening nor did her friend Alain Leduc, but that some guests went out to buy beer. She says that she does not know which guests they were nor does she know whether they borrowed her vehicle. The police officers then decide to question all the persons who are there.

At the time of this questioning, four guests tell the police officers that Alain Leduc, Pascal Ledoux and Jean Trudel went out during the evening and returned with some beer. The police officers immediately proceed to arrest Alain, Pascal and Jean.

One of the people attending the party, Julie McCall, is rude to the police officers. The police officers are exasperated and immediately decide to search her; they find two small bags of cocaine in her jacket pocket. They then proceed to arrest her.

At the police station, Alain makes a statement in which he says that he did not leave Lise's place the entire evening. On the advice of his lawyer, Pascal does not make a statement. As for Jean, he is questioned notwithstanding his advanced state of drunkenness and without being informed of his right to communicate with a lawyer; he declares that he remembers having gone to the convenience store with Alain and Pascal. He also declares that he did not get out of the automobile and that shortly before their return to Lise's place, Alain threw out of the car window an object which looked like a firearm.

Given this information, the police officers carry out a search and find a revolver two street corners away from Lise Viens' place. A ballistics examination by an expert reveals that this is the crime weapon.

Alain, Pascal and Jean are all accused of murder in the second degree, conspiracy to commit a robbery, and robbery.

As regards Julie McCall the Crown prosecutor, who has been consulted by the police officers, refuses to lay a charge of possession of drugs.

**QUESTION 7 (5 marks)**

- **Is the Crown prosecutor's decision not to accuse Julie McCall well founded? Explain your answer.**
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code or the related legislation.**

**QUESTION 8 (5 marks)**

- **Assuming that the Crown were able to prove that Lise Viens lied to the police officers, what is the most serious charge that could be brought against her with respect to her statement that Alain Leduc did not leave the party the entire evening?**
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code.**

**ONLY THE FIRST CHARGE WRITTEN IN THE ANSWER BOOKLET WILL BE CORRECTED.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

The three accused persons, Alain, Pascal and Jean, appear and remain in custody. Their preliminary inquiry is scheduled for March 29, 2001. After a week of hearings during which the accused persons use multiple delaying tactics, they present proceedings in prohibition against the justice of the peace who is presiding over the preliminary inquiry.

**QUESTION 9 (5 marks)**

- **Can the Crown nonetheless endeavour to have the preliminary inquiry continue? If so, indicate by what means. If not, explain your answer.**
  
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code or the rules of practice.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Alain, Pascal and Jean are committed to stand trial on the counts as charged.

**QUESTION 10 (4 marks)**

- **Can the Crown file an indictment combining the three counts, namely murder in the second degree, conspiracy to commit robbery, and robbery?**
  
- **Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

On May 14, 2001, at the trial, Judge Ovide Laramée of the Superior Court excludes from the evidence the statement made by Jean to the police officers, on the ground that it violated the right to a lawyer. Thereafter, the Crown prosecutor, M<sup>e</sup> Nathalie Dubois, wants to submit into evidence before the jury the firearm on which Alain's fingerprints were found. Alain's lawyer, M<sup>e</sup> Martine Rivest, objects because this evidence was obtained pursuant to a statement which has been excluded.

**QUESTION 11 (5 marks)**

**Is M<sup>e</sup> Martine Rivest's objection well founded? Explain your answer.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

M<sup>e</sup> Nathalie Dubois, the Crown prosecutor, proves the cause of Jules Bleau's death through the testimony of the pathologist who performed the autopsy and extracted the two projectiles. She then proves the discovery of the firearm, and subsequently calls as a witness a ballistics expert who establishes that this is the crime weapon. Then a fingerprint expert establishes that the fingerprints on the firearm are those of Alain. She also calls as a witness Thomas Lemieux who relates what he saw and heard and clearly identifies Pascal Ledoux as one of the persons leaving the convenience store. Finally, she calls as a witness the owner of the convenience store who establishes the amount stolen. M<sup>e</sup> Dubois, who considers that her evidence is sufficient, does not call as witnesses the persons who were questioned at the party and she declares that she has finished presenting her evidence.

Pascal testifies for the defence. He states that, as had been agreed with Alain before entering the convenience store, he drew his knife only to intimidate the clerk and that he did not want him to be killed. Under cross-examination, he admits that he knew that Alain had a loaded revolver concealed in his jacket, but he was totally unaware that Alain would use it during the hold-up.

**QUESTION 12 (12 marks)**

**Assuming that the jury will believe Pascal Ledoux's testimony, what are all the verdicts which may be pronounced against him? Explain your answer.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Having been implicated by Pascal's testimony, Jean testifies. He states that he was drunk and does not remember anything. Outraged by this testimony, the Crown prosecutor, M<sup>e</sup> Nathalie Dubois wants to attack his credibility. She knows that he pleaded guilty to a charge of mischief for which he received a conditional discharge and that he currently has a case pending against him for possession of cocaine.

**QUESTION 13 (10 marks)**

- a) **Can M<sup>e</sup> Nathalie Dubois cross-examine Jean Trudel regarding the crime of mischief? Explain your answer.**
- b) **Can M<sup>e</sup> Nathalie Dubois cross-examine Jean Trudel with respect to his pending case for possession of cocaine? Explain your answer.**
- Justify your answer by referring to one or more specific and relevant provisions of the Criminal Code or the related legislation.**



<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

For his defence, Alain only calls as a witness Lise Viens who states that he did not leave the party. After this testimony, M<sup>e</sup> Rivest, Alain Leduc's lawyer, declares that she has finished presenting her evidence.

**QUESTION 14 (5 marks)**

**What comment could the judge make when addressing the jury owing to the fact that Alain Leduc did not testify in his own defence?**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Given that the defence has declared having finished presenting its evidence, M<sup>e</sup> Dubois asks the judge to hear the testimony of the four party guests who declared to the police officers that they had noticed that Alain had gone out during the evening. M<sup>e</sup> Rivest objects.

**QUESTION 15 (6 marks)**

**State two grounds in support of M<sup>e</sup> Martine Rivest's objection.**

**ONLY THE FIRST TWO GROUNDS WRITTEN IN THE ANSWER BOOKLET WILL BE CORRECTED.**

<b>SUPPLEMENTARY FACTS</b>
----------------------------

Alain Leduc is convicted on the three counts brought against him. Judge Ovide Laramée sentences him to imprisonment for life without eligibility for parole before having served ten years for the murder in the second degree. For the robbery, he sentences him to four years to be served consecutively to the sentence imposed for the murder given the wording of section 344 of the Criminal Code, and he sentences him to two years on the conspiracy to commit robbery.

**QUESTION 16 (5 marks)**

**Is the sentence for the robbery legal? Explain your answer.**

**CORRIGÉ**  
**DROIT PÉNAL - EXAMEN DE REPRISE**  
6 juin 2001

**DOSSIER 1 (38 POINTS)**

**QUESTION 1 (12 points)**

Privée du témoignage de Caroline Céré, la Couronne pourra-t-elle, en se servant du seul témoignage d'Émile Gourd, obtenir un verdict de culpabilité sur les chefs d'accusation portés contre Pierre Angers en vertu des articles 267 a), 87(1) et 85(1) a) du Code criminel? Dites pourquoi.

CHEFS D'ACCUSATION	OUI/NON	POURQUOI	
267 a) C. cr.	Oui	Émile Gourd peut témoigner des voies de fait et de l'utilisation d'une arme.	1. <input type="text" value="4"/>
87(1) C. cr.	Non	Émile Gourd ne peut établir qu'il s'agit d'une arme à feu au sens de l'article 2 C. cr.	2. <input type="text" value="4"/>
85(1) a) C. cr.	Non	Émile Gourd ne peut établir qu'il s'agit d'une arme à feu au sens de l'article 2 C. cr.	3. <input type="text" value="4"/>

**QUESTION 2 (4 points)**

La prétention de M<sup>e</sup> Denise Roy est-elle bien fondée? Dites pourquoi.

Oui, car les propos tenus par la répartitrice ont pour but d'expliquer la conduite subséquente du policier Paul Simard.

**OU**

Oui, cette preuve constitue donc une exception à la règle du oui-dire.

**OU**

Oui, il s'agit de oui-dire à valeur circonstancielle.

4.

**QUESTION 3 (4 points)**

- L'entrée du policier Paul Simard à l'intérieur des lieux était-elle légale?
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.

Oui, art. 529.4 (3) C. cr.

**OU**

Oui, art. 529.3 C. cr.

5.

**QUESTION 4 (5 points)**

Sur quelle règle de droit s'est appuyé le juge Jean Dion pour prononcer cet arrêt des procédures?

Il s'agit de la règle de la res judicata qui interdit les condamnations multiples. (Le fait de braquer une arme à feu comporte nécessairement l'utilisation d'une arme à feu.)

6.

**QUESTION 5 (8 points)**

- a) **La position du juge Jean Dion relative à l'emprisonnement à être purgé dans la collectivité est-elle bien fondée? Dites pourquoi.**

Oui, parce que l'infraction dont Pierre a été reconnu coupable (art. 85 (1) a) C. cr.) requiert une peine minimale d'emprisonnement (art. 742.1 C. cr.)

7.

- b) **La position du juge Jean Dion relative à la détention préventive est-elle bien fondée?**

- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la jurisprudence précise et pertinente.**

Non, *R. c. Wust*, REJB 2000 - 17652.

**OU compte tenu de la trame factuelle, sont aussi acceptés :**

Non, *Massé c. La Reine* [1996] R.J.Q. 564 (C.A.) **OU** Non, *R. c. Coutu* 12 C.R. (5th) 324.

8.

**QUESTION 6 (5 points)**

- **Me Denise Roy a-t-elle raison?**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.**

Oui, art. 109 C. cr.

9.

## DOSSIER 2 (62 POINTS)

## QUESTION 7 (5 points)

- La décision du procureur de la Couronne de ne pas accuser Julie McCall est-elle bien fondée? Dites pourquoi.
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des lois connexes.

Oui, la fouille est illégale ou abusive (parce que les policiers n'avaient pas de motifs raisonnables et probables de croire que Julie Mc Call était en possession de drogue).

OU

Oui, il ne pouvait y avoir de fouille incidente à une arrestation car Julie McCall n'était pas arrêtée.

10.

Oui, article 8 Charte canadienne des droits et libertés.

11.

(et en conséquence la preuve sera exclue) art. 24 (2) Charte canadienne des droits et libertés.

12.

## QUESTION 8 (5 points)

- Dans l'hypothèse où la Couronne pourrait faire la preuve que Lise Viens a menti aux policiers, quelle est l'accusation la plus grave qui pourrait être portée contre elle relativement à sa déclaration selon laquelle Alain Leduc n'a pas quitté la fête de toute la soirée?
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.

SEULE LA PREMIÈRE ACCUSATION INSCRITE AU CAHIER DE RÉPONSES SERA CORRIGÉE.

Complicité de meurtre après le fait, art. 240 C. cr.

13.

## QUESTION 9 (5 points)

- La Couronne peut-elle obtenir que l'enquête préliminaire puisse néanmoins se poursuivre? Si oui, indiquez par quel moyen. Si non, dites pourquoi.
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des règles de pratique.

Oui, par une requête (pour obtenir la continuation des procédures), règle 19 RPCS ch. crim.

14.

## QUESTION 10 (4 points)

- La Couronne peut-elle déposer un acte d'accusation réunissant les trois chefs d'accusation, soit meurtre au deuxième degré, complot pour vol qualifié et vol qualifié?
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.

Oui, en vertu de l'article 589 a) C. cr.

15.

## QUESTION 11 (5 points)

L'objection de M<sup>e</sup> Martine Rivest est-elle bien fondée? Dites pourquoi.

Non, seul celui dont les droits ont été violés peut demander l'exclusion de la preuve matérielle trouvée à la suite de la violation de ses droits et non un tiers (R c. Edwards (1996) 1 R.C.S. 128).

16.

**QUESTION 12 (12 points)**

Tenant pour acquis que les jurés croiront le témoignage de Pascal Ledoux, quels sont tous les verdicts qui pourront être rendus à son égard? Dites pourquoi.

**Meurtre au deuxième degré**

Acquitté parce qu'il y a absence d'intention de tuer.

**OU**

Coupable d'homicide involontaire parce qu'il savait que son complice avait une arme à feu chargée.

17.

**Complot pour vol qualifié**

Coupable parce qu'il y a entente entre lui et Alain Leduc.

18.

**Vol qualifié**

Coupable parce qu'il avait un couteau ou une arme **OU** parce que c'est un vol où il y a eu de la violence **OU** à cause de la phrase : « C'est un hold-up. Donne le cash ».

19.

**QUESTION 13 (10 points)**

a) **M<sup>e</sup> Nathalie Dubois peut-elle contre-interroger Jean Trudel relativement au crime de méfait? Dites pourquoi.**

Non, parce que l'accusé qui a bénéficié d'une absolution conditionnelle est réputé ne pas avoir été condamné (art. 12 *Loi de la preuve* et art. 730(3) C. cr.).

20.

b) **M<sup>e</sup> Nathalie Dubois peut-elle contre-interroger Jean Trudel relativement à sa cause pendante de possession de cocaïne? Dites pourquoi.**

• **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des lois connexes.**

1. Non, art. 12 *Loi de la preuve*

**OU**

Non, puisqu'il ne s'agit pas d'une condamnation

1.  3 pts

**ou**

21.

2. Non, l'article 12 de la *Loi de la preuve* ne permet pas de faire état d'une cause pendante car il ne s'agit pas d'une condamnation.

2.  5 pts

**QUESTION 14 (5 points)**

**Quel commentaire pourrait formuler le juge lors de son adresse au jury du fait qu'Alain Leduc n'a pas lui-même témoigné au soutien de sa défense?**

Le juge pourrait dire au jury que ce dernier peut tirer une conclusion défavorable quant à la crédibilité de l'alibi.

22.

**QUESTION 15 (6 points)**

**Énoncez deux motifs au soutien de l'objection de M<sup>e</sup> Martine Rivest.**

**SEULS LES DEUX PREMIERS MOTIFS INSCRITS AU CAHIER DE RÉPONSES SERONT CORRIGÉS.**

**3 pts / bulle 2 / 5**

23.

1. La poursuite (savait) pouvait raisonnablement prévoir cette défense lors de sa preuve principale.

1.

2. La poursuite ne peut scinder sa preuve.

2.

3. Il n'y a pas de faits nouveaux

3.

4. Cette preuve causerait préjudice

**ou**

Impact négatif sur l'équité du procès

4.

5. Il ne s'agit pas d'une omission par inadvertance.

5.

**QUESTION 16 (5 points)**

**La sentence pour le vol qualifié est-elle légale? Dites pourquoi.**

Non, aucune peine ne peut être consécutive à l'emprisonnement à perpétuité.

24.

**CORRIGÉ**  
**DROIT PÉNAL - EXAMEN DE REPRISE**  
6 juin 2001

**DOSSIER 1 (38 POINTS)**

**QUESTION 1 (12 points)**

Privée du témoignage de Caroline Céré, la Couronne pourra-t-elle, en se servant du seul témoignage d'Émile Gourd, obtenir un verdict de culpabilité sur les chefs d'accusation portés contre Pierre Angers en vertu des articles 267 a), 87(1) et 85(1) a) du Code criminel? Dites pourquoi.

CHEFS D'ACCUSATION	OUI/NON	POURQUOI	
267 a) C. cr.	Oui	Émile Gourd peut témoigner des voies de fait et de l'utilisation d'une arme.	1. <input type="text" value="4"/>
87(1) C. cr.	Non	Émile Gourd ne peut établir qu'il s'agit d'une arme à feu au sens de l'article 2 C. cr.	2. <input type="text" value="4"/>
85(1) a) C. cr.	Non	Émile Gourd ne peut établir qu'il s'agit d'une arme à feu au sens de l'article 2 C. cr.	3. <input type="text" value="4"/>

**QUESTION 2 (4 points)**

La prétention de M<sup>e</sup> Denise Roy est-elle bien fondée? Dites pourquoi.

Oui, car les propos tenus par la répartitrice ont pour but d'expliquer la conduite subséquente du policier Paul Simard.

**OU**

Oui, cette preuve constitue donc une exception à la règle du oui-dire.

**OU**

Oui, il s'agit de oui-dire à valeur circonstancielle.

4.

**QUESTION 3 (4 points)**

- L'entrée du policier Paul Simard à l'intérieur des lieux était-elle légale?
- Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.

Oui, art. 529.4 (3) C. cr.

**OU**

Oui, art. 529.3 C. cr.

5.

**QUESTION 4 (5 points)**

Sur quelle règle de droit s'est appuyé le juge Jean Dion pour prononcer cet arrêt des procédures?

Il s'agit de la règle de la res judicata qui interdit les condamnations multiples. (Le fait de braquer une arme à feu comporte nécessairement l'utilisation d'une arme à feu.)

6.

**QUESTION 5 (8 points)**

- a) **La position du juge Jean Dion relative à l'emprisonnement à être purgé dans la collectivité est-elle bien fondée? Dites pourquoi.**

Oui, parce que l'infraction dont Pierre a été reconnu coupable (art. 85 (1) a) C. cr.) requiert une peine minimale d'emprisonnement (art. 742.1 C. cr.)

7.

- b) **La position du juge Jean Dion relative à la détention préventive est-elle bien fondée?**

- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la jurisprudence précise et pertinente.**

Non, *R. c. Wust*, REJB 2000 - 17652.

**OU compte tenu de la trame factuelle, sont aussi acceptés :**

Non, *Massé c. La Reine* [1996] R.J.Q. 564 (C.A.) **OU** Non, *R. c. Coutu* 12 C.R. (5th) 324.

8.

**QUESTION 6 (5 points)**

- **Me Denise Roy a-t-elle raison?**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.**

Oui, art. 109 C. cr.

9.

## DOSSIER 2 (62 POINTS)

## QUESTION 7 (5 points)

- **La décision du procureur de la Couronne de ne pas accuser Julie McCall est-elle bien fondée? Dites pourquoi.**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des lois connexes.**

Oui, la fouille est illégale ou abusive (parce que les policiers n'avaient pas de motifs raisonnables et probables de croire que Julie Mc Call était en possession de drogue).

**OU**

Oui, il ne pouvait y avoir de fouille incidente à une arrestation car Julie McCall n'était pas arrêtée.

10.

Oui, article 8 Charte canadienne des droits et libertés.

11.

(et en conséquence la preuve sera exclue) art. 24 (2) Charte canadienne des droits et libertés.

12.

## QUESTION 8 (5 points)

- **Dans l'hypothèse où la Couronne pourrait faire la preuve que Lise Viens a menti aux policiers, quelle est l'accusation la plus grave qui pourrait être portée contre elle relativement à sa déclaration selon laquelle Alain Leduc n'a pas quitté la fête de toute la soirée?**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.**

**SEULE LA PREMIÈRE ACCUSATION INSCRITE AU CAHIER DE RÉPONSES SERA CORRIGÉE.**

Complicité de meurtre après le fait, art. 240 C. cr.

13.

## QUESTION 9 (5 points)

- **La Couronne peut-elle obtenir que l'enquête préliminaire puisse néanmoins se poursuivre? Si oui, indiquez par quel moyen. Si non, dites pourquoi.**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des règles de pratique.**

Oui, par une requête (pour obtenir la continuation des procédures), règle 19 RPCS ch. crim.

14.

## QUESTION 10 (4 points)

- **La Couronne peut-elle déposer un acte d'accusation réunissant les trois chefs d'accusation, soit meurtre au deuxième degré, complot pour vol qualifié et vol qualifié?**
- **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel.**

Oui, en vertu de l'article 589 a) C. cr.

15.

## QUESTION 11 (5 points)

**L'objection de M<sup>e</sup> Martine Rivest est-elle bien fondée? Dites pourquoi.**

Non, seul celui dont les droits ont été violés peut demander l'exclusion de la preuve matérielle trouvée à la suite de la violation de ses droits et non un tiers (R c. Edwards (1996) 1 R.C.S. 128).

16.



**QUESTION 12 (12 points)**

Tenant pour acquis que les jurés croiront le témoignage de Pascal Ledoux, quels sont tous les verdicts qui pourront être rendus à son égard? Dites pourquoi.

**Meurtre au deuxième degré**

Acquitté parce qu'il y a absence d'intention de tuer.

**OU**

Coupable d'homicide involontaire parce qu'il savait que son complice avait une arme à feu chargée.

17.

**Complot pour vol qualifié**

Coupable parce qu'il y a entente entre lui et Alain Leduc.

18.

**Vol qualifié**

Coupable parce qu'il avait un couteau ou une arme **OU** parce que c'est un vol où il y a eu de la violence **OU** à cause de la phrase : « C'est un hold-up. Donne le cash ».

19.

**QUESTION 13 (10 points)**

a) **M<sup>e</sup> Nathalie Dubois peut-elle contre-interroger Jean Trudel relativement au crime de méfait? Dites pourquoi.**

Non, parce que l'accusé qui a bénéficié d'une absolution conditionnelle est réputé ne pas avoir été condamné (art. 12 *Loi de la preuve* et art. 730(3) C. cr.).

20.

b) **M<sup>e</sup> Nathalie Dubois peut-elle contre-interroger Jean Trudel relativement à sa cause pendante de possession de cocaïne? Dites pourquoi.**

• **Appuyez votre réponse en faisant référence à la ou aux dispositions précises et pertinentes du Code criminel ou des lois connexes.**

1. Non, art. 12 *Loi de la preuve*

**OU**

Non, puisqu'il ne s'agit pas d'une condamnation

1.  3 pts

**ou**

21.

2. Non, l'article 12 de la *Loi de la preuve* ne permet pas de faire état d'une cause pendante car il ne s'agit pas d'une condamnation.

2.  5 pts

**QUESTION 14 (5 points)**

**Quel commentaire pourrait formuler le juge lors de son adresse au jury du fait qu'Alain Leduc n'a pas lui-même témoigné au soutien de sa défense?**

Le juge pourrait dire au jury que ce dernier peut tirer une conclusion défavorable quant à la crédibilité de l'alibi.

22.

**QUESTION 15 (6 points)**

**Énoncez deux motifs au soutien de l'objection de M<sup>e</sup> Martine Rivest.**

**SEULS LES DEUX PREMIERS MOTIFS INSCRITS AU CAHIER DE RÉPONSES SERONT CORRIGÉS.**

**3 pts / bulle 2 / 5**

23.

1. La poursuite (savait) pouvait raisonnablement prévoir cette défense lors de sa preuve principale.

1.

2. La poursuite ne peut scinder sa preuve.

2.

3. Il n'y a pas de faits nouveaux

3.

4. Cette preuve causerait préjudice

**ou**

Impact négatif sur l'équité du procès

4.

5. Il ne s'agit pas d'une omission par inadvertance.

5.

**QUESTION 16 (5 points)**

**La sentence pour le vol qualifié est-elle légale? Dites pourquoi.**

Non, aucune peine ne peut être consécutive à l'emprisonnement à perpétuité.

24.